



Naturskyddsföreningen
Staffanstorp

Naturskyddsföreningen Staffanstorp

JO – anmäler

Staffanstorps kommun

för att de inte har agerat

som tillsynsmyndighet i ärendet Microsoft

del 1



Innehållsförteckning

JO – anmälan angående Staffanstorps kommun	4
Tidsaxel:	4
Användande av en detaljplan på felaktigt sätt	10
Vilseledande av medborgare, både vid bygglov och tillsynsanmälan	10
Felaktig hantering av en tillsynsanmälan	11
Underlåtenhet vid anmälan av brott mot marklov	11
Jäv mellan kommunen och Microsoft	12
Ej delgett närboende viktig miljöinformation	12
Döljande av ärende i protokoll	13
Ej diariefört alla handlingar	14
Tillsynsmyndighetens ansvar	14
Varför är det riskfyllt med ett datacenter?	15
Vad säger lagen?	15
Vi anser att det föreligger tjänstefel, alternativt grovt tjänstefel	17
Avslutning	19
Bilaga 1 - Textutdrag från översiktsplanen	20
Bilaga 2 - Ansökningshandling	21
Bilaga 3 - Verksamhetsbeskrivning	22
Bilaga 4 - Situationsplan – möjlig framtida expansion	24
Bilaga 5 - Detaljplan	25
Bilaga 6 - Kommunens utskick inför bygglovsbeslut	26
Bilaga 7 - Protokoll tekniskt samråd	27
Bilaga 8 - § 47 ur Stadsbyggnadsnämndens protokoll	29
Bilaga 9 - Stadsbyggnadsnämndens protokoll	33
Bilaga 10 - Meddelande om bygglovsbeslut	34
Bilaga 11 - Protokoll utstakning	35
Bilaga 12 - Kommunstyrelsens ordförande, via Facebook, angående Microsoft	36
Bilaga 13 - Kommunens pressmeddelande angående Microsoft	37
Bilaga 14 - Bild på Kronoslätt 1:11	38
Bilaga 15 - Konsultbolaget COWI varnar för NOX	39
Bilaga 16 - Ritning för eventuell utbyggnad	Fel! Bokmärket är inte definierat.
Bilaga 17 - Artikel i Skånska Dagbladet	Fel! Bokmärket är inte definierat.



- Bilaga 18 - Tillsynsanmälan daterad 2020-07-31 **Fel! Bokmärket är inte definierat.**
- Bilaga 19 - Mailväxling med politiker angående tillsynsanmälan .. **Fel! Bokmärket är inte definierat.**
- Bilaga 20 - Bild på ny väg samt jordhög..... **Fel! Bokmärket är inte definierat.**
- Bilaga 21 – Tillsynsanmälan från Naturskyddsföreningen sänds åter..... **Fel! Bokmärket är inte definierat.**
- Bilaga 22 - Utdrag ur diariet angående tillsynsanmälan, den 15 september 2020..**Fel! Bokmärket är inte definierat.**
- Bilaga 23 - Sagt vid kommunfullmäktiges möte **Fel! Bokmärket är inte definierat.**
- Bilaga 24 - Mail angående missad tillsynsanmälan **Fel! Bokmärket är inte definierat.**
- Bilaga 25 - Mail angående upphittade tillsynsanmälningar **Fel! Bokmärket är inte definierat.**
- Bilaga 26 - Utdrag ur diariet angående tillsynsanmälan, den 2 oktober 2020. **Fel! Bokmärket är inte definierat.**
- Bilaga 27 - Stadsbyggnadsnämndens protokoll angående tillsynsanmälan..... **Fel! Bokmärket är inte definierat.**
- Bilaga 28 - Mailväxling angående diesel..... **Fel! Bokmärket är inte definierat.**
- Bilaga 29 - Mail kommundirektören samt politisk ledning **Fel! Bokmärket är inte definierat.**
- Bilaga 30 - Kompletterande samrådsunderlag..... **Fel! Bokmärket är inte definierat.**
- Bilaga 31 - Barns hälsa och luftföroreningar **Fel! Bokmärket är inte definierat.**



Till

Riksdagens ombudsmän (JO), Box 16327, 103 26 Stockholm

justitieombudsmannen@jo.se

JO – anmälan angående Staffanstorps kommun

Naturskyddsföreningen Staffanstorp JO-anmäler Staffanstorps kommun (nedan kallad "kommunen"), då kommunen bland annat inte fungerat som tillsynsmyndighet i ärendet Microsoft.

Denna anmälan gäller en handling som startade med ett bygglovsbeslut av Stadsbyggnadsnämnden den 27 mars 2019, för fastigheterna Kronoslätt 1:3 samt 1:4. Beslutet som tog sin början för knappt två år sedan pågår fortfarande, då handlingar som borde ha utförts eller borde hända idag har en direkt anknytning till bygglovet.

Vi har tagit fram kommunhandlingar, tidningsurklipp, länkar samt mail för att verifiera våra påståenden, varför vi hävdar att denna JO-anmälan innehåller:

- Upphörande av att vara tillsynsmyndighet
- Användande av en detaljplan på felaktigt sätt (bilaga 5)
- Vilseledande av medborgare, både vid bygglov och tillsynsanmälan (bilagor 8, 9, 27 och 28)
- Felaktig hantering av en tillsynsanmälan (bilagor 19, 21, 22, 24, 25, 26 och 27)
- Jäv mellan kommunen och Microsoft
- Ej delgett närboende viktig miljöinformation
- Döljande av ärende i protokoll (bilagor 8 9)
- Ej diariefört alla handlingar (bilaga 21, 22, 24, 25, 26 och 27)
- Underlåtenhet vid anmälan av brott mot marklov (bilaga 20 och 29)
- Vi anser att det föreligger tjänstefel, alternativt grovt tjänstefel

Citaten i dokumentet har gjorts med kursiv stil, även om de inte från början hade den stilsorten.

Tidsaxel:

- | | |
|-------------|--|
| 1969 | Gällande detaljplan antages. Detaljplanen kategoriseras som J. |
| 2009 | Gällande översiktsplan antages, samt varnar för genomsläpplig jord på kommande Microsofts fastighet, bilaga 1 . |
| Hösten 2018 | Kommunstyrelsens ordförande börjar förhandla med Microsoft. Se nedan information från den 23 augusti 2019. |
| Hösten 2018 | Förutsättningen för att kunna förhandla med Microsoft angående datacenter är att det lokala energibolaget kopplas in. Det måste också säkerställas att det finns en detaljplan som går att använda. Se nedan information från den 23 augusti 2019. |
| 13 dec 2018 | 559171-7359 RKD Design får F-skattsedel och momsregistreras. Bolaget registrerar inga anställda. Bolaget är dotter till irländska RKD Architects. |
| 8 feb 2019 | RKD Designs bygglovsansökan anländer till Staffanstorp och får diarienummer Bygg-2019-52. Ansökan angav Catena Fastigheter som ägare av fastigheterna, trots att det |



var Kronoslätt Företagspark AB. Ansökan angav också fjärrvärme som uppvärmningssätt och lager som verksamhet, **bilaga 2**.

Verksamhetsbeskrivningen beskriver lager, **bilaga 3**.

Till ansökan kommer flera ritningar, som alla anges som "Svensk lagringsanläggning", vilket syns på situationsplanen. På den finns även en text som lyder: "Streckad linje anger placering av möjlig framtida expansion". **Bilaga 4**.

Trafikutredningen från konsultbolaget COWI angav "Nytt lager i Staffanstorp" som rubrik. Vattenutredningen från COWI, angav "Lager i Staffanstorp" som rubrik. I dessa utredningar finns inget som tyder på att verksamheten avser datacenter.

Lager ingår i Boverkets riktlinjer för detaljplaner under bokstaven J, medans datacenter ingår under bokstaven E. Gällande detaljplan var märkt som J och godkänner därmed inte datacenter, **bilaga 5**.

Bygglövsansökan avser del av fastigheterna Kronoslätt 1:3 samt Kronoslätt 1:4.

20 feb 2019 Bygglövskontoret skickade inför Stadsbyggnadsnämndens beslut ut sökandes ansökan samt verksamhetsbeskrivning till de närmast kringboende, där det framkom att det var lagerverksamhet som skulle få en till två transporter per dag. Tillsammans med ansökningshandlingarna skickade kommunen ut ett eget dokument, där det stod att det skulle byggas en serverhall, samt att ansökan hade en mindre avvikelse mot detaljplanen, gällande in och utfart till fastigheten. **bilaga 6**.

13 mar 2019 Två veckor före bygglövsbeslutet hölls Tekniskt samråd med deltagare från kommunen och beställare. I protokollet, är raden för byggherre tom, **bilaga 7**.

27 mar 2019 Staffanstorps Stadsbyggnadsnämnd beviljar bygglov för lager samt lagerverksamhet och beslöt att verksamheten följer detaljplanens intentioner, **bilaga 8**.

I protokollet, **bilaga 9**, gick det att läsa fram till och med § 40, sedan var det blankt och nästa paragraf var nr 49. § 47 var därmed inte med i det officiella protokoll som lades ut på nätet.

I protokollet under innehållsförteckningen och § 47 har man angivit "(personuppgift)". På grund av dataskyddsregler låter kommunen ta bort beslut gällande privatpersoner från protokollet, men detta ärende avsåg ett företag.

§40	Informationsärende gällande detaljplan för del av Stanstorp 1:6 Vikhem V
§41	Ansökan om bostadsanpassning
§42	Ansökan om tillfälligt serveringstillstånd
§43	Ansökan om tillfälligt serveringstillstånd
§44	[personuppgift] överträdelse plan- och bygglagen
§45	[personuppgift] överträdelse plan- och bygglagen
§46	[personuppgift] ansökan om förhandsbesked för två enbostadshus
§47	[personuppgift] ansökan om bygglov för industribyggnad
§48	[personuppgift] ansökan om bygglov för två enbostadshus
§49	Taxa enligt Lag om tobak och liknande produkter (2018: 2088)

Ordet diesel nämndes aldrig i någon handling varför det ej heller togs något beslut om att ge tillstånd för användning eller och lagring av stora mängder diesel inom fastigheten.



- 3 apr 2019 Kommunen skickar bygglovsbeslutet till närboende med information om rätten att överklaga, **bilaga 10**.
- 6 jun 2019 Utstakning av marken gjordes av John Sisk & son. De skrev på dokumentet som kommunen tillhandahöll och kallade sig för byggherre trots att det var RKD Design som var det, **bilaga 11**.
- 21 aug 2019 Enligt officiell information i Sydsvenskan den 23 augusti förvärvade Microsoft fastigheten onsdagen den 21 augusti från Kilenkryset AB.
- Fastigheterna Kronoslätt 1:3 och 1:4 börjar göras om till Kronoslätt 1:9 och 1:10.
- 21 aug 2019 Företaget John Sisk & Son börjar med markarbetet.
- 23 aug 2019 Artikel Sydsvenskan: *"Enligt kommunstyrelsens ordförande Christian Sonesson (M) har diskussionerna förts med Microsoft i nästan ett år."*
- "Enligt kommunstyrelsens ordförande kan etableringen innebära åtminstone 100-120 nya arbetstillfällen."*
- "I ett mejl till Sydsvenskan skriver Kevin Bell från Microsoft att man tittar på sådant som närhet till kunder, arbetskraft och "marknadsmässiga energipriser" när man väljer placering av sina datacenter. Hur många arbetstillfällen centret innebär vill företaget inte kommentera."*
- <https://www.sydsvenskan.se/2019-08-23/microsoft-startar-datacenter-i-staffanstorp>
- Ett datacenter beräknas ha cirka 60 anställda. Sonessons kommentar räcker för två datacenter, medan Kevin Bell inte vill kommentera antal arbetstillfällen.
- Sonesson skriver på Facebook och tackar stadsbyggnadskontorets personal och Staffanstorps Energi för idogt arbete i samband med affären, **bilaga 12**. Han skriver också: *"Jag vill rikta ett stort tack till Microsofts olika avdelningar som jag under året varit i kontakt med."*
- Kommunen skickar ut ett pressmeddelande och bekräftar att de förhandlat med Microsoft under knappt ett års tid. *"Dels blir Microsoft en av kommunens största arbetsgivare."* **Bilaga 13**.
- 27 aug 2019 Energibalansräkning inkommer till kommunen beräknad av COWI. Informationen i handlingen är konfidentiell och får inte reproduceras utan COWIs tillstånd.
- 1 sep 2019 Artikel i Sydsvenskan: *"Ingen garanti att elen räcker till datacentret i Staffanstorp"*
- <https://www.sydsvenskan.se/2019-09-01/ingen-garanti-for-elforsorjning-av-datacenter-i-staffanstorp>
- 30 okt 2019 RKD Design skickar in dokument till Staffanstorps kommun och avsäger sig byggherreansvaret till Microsoft. Att vara byggherre medför att du har ett juridiskt ansvar över byggarbetsplatsen.
- 5 nov 2019 Intervju i Arbetarbladet med Brian Marrs, energimarknadschef på Microsoft, angående Gävle samt Sandviken: *"– Ja, vi har en plan. Men hur många datacenter vi bygger*



kommer att utvecklas över tid. Jag tror att vi har varit tydliga i de planer som vi gett till kommunen."

I samma artikel: *"I dag har företaget bygglov för tre datacenter, men mark som rymmer betydligt fler. Bara i Stackbo, söder om Valbo, får det plats tio stycken, enligt kommunens detaljplan som reglerar vad som får byggas."*

<https://www.arbetarbladet.se/artikel/microsoft-i-stor-intervju-toppcheferna-om-elbehovet-hemlighetsmakeriet-och-valet-av-gavle-och-sandviken>

Hur tydliga har Microsoft varit i Staffanstorp?

- 11 nov 2019 Länsstyrelsen mottager samrådshandlingar, gjorda av COWI, angående miljöfarlig verksamhet på Microsofts fastighet Kronoslätt 1:9 samt 1:10. Diarienummer 551-36341-2019
- 12 nov 2019 Microsoft vill att kommunen bekräftar att byggherresansvaret har förts över till företaget.
- 14 nov 2019 Kommunen bekräftar att Microsoft har övertagit byggherreansvaret.
- 5 dec 2019 Logicercenter köper mark av Kilenkryssat, en parallell fastighet till Microsoft, **bilaga 14**.
- 7 dec 2019 Ett avgränsningssamråd angående miljöfarlig verksamhet hölls mellan Microsofts representanter, Länsstyrelsen och Staffanstorps kommun, diarienummer 551-36341-2019 hos Länsstyrelsen.

Samrådshandlingen som var på 79 sidor varnade för NOX-utsläpp som riskerar att överstiga tillåtna årsvärden, **bilaga 15**. Närmaste privata fastighet ligger endast 40 meter från Microsofts fastighet.

Kommunen beslöt genom bygglovet, den 27 mars, att ansökan/verksamheten följde detaljplanens intentioner. Miljöfarlig verksamhet följer inte detaljplanens intentioner. Enligt miljöbalken kap 2 § 6 ska det väljas en plats som är lämplig med hänsyn till människors hälsa och miljön. I samband med bygglovet nämndes aldrig diesel, varför de närboende vid det tillfället inte gavs möjlighet att yttra sig i frågan, enligt PBL 9 kap 25 §.

- 14 feb 2020 Microsoft lämnar in en ritning angående *"Road for future establishments"* (väg för framtida etableringar), på samma fastighet som Logicercenter köpte drygt två månader tidigare, **bilaga 16**. Vägen började sedan byggas under sommaren 2020.
- 23 mars 2020 En åttasidig samrådshandling angående miljöfarlig verksamhet skickas ut till 769 närboende med en radie om 500 meter och en 79-sidig till olika organisationer. Den större handlingen varnar för NOX-utsläpp, vilket den mindre till närboende inte gjorde. Den mindre varnar dock för buller.
- 25 mar 2020 Artikel Skånska Dagbladet, **bilaga 17**: *"När Microsoft skickade in sin ansökan framgick det att reservkraftaggregat skulle ingå. Dock inte vilken sort, säger Eric Tabich (M) och ordförande i Stadsbyggnadsnämnden i Staffanstorp. – Men eftersom de flesta reservkraftaggregat drivs med diesel kunde vi ana att det skulle bli så."*

Även oppositionsrådet berättar att han kände till Microsoft inför deras etablering.



- 2 juli 2020 En privatperson skickar in anmälan till kommunen om krav på marklov på fastigheten Kronoslätt 1:4, då det läggs upp stora jordhögar på fastigheten i samband med byggande av en väg. Se info från den 14 feb 2020, 31 augusti och även 25 sep 2020.
- 31 juli 2020 Naturskyddsföreningen skickar in tillsynsanmälan om att bygglovet inte gav tillstånd till diesel. Ärendet får diarienummer Bygg-2020-283, **bilaga 18**.
- Naturskyddsföreningens anmälan kommer bort och måste senare skickas om. Flera andra registreras inte heller utan upptäcks av en slump av Naturskyddsföreningen. Det tar flera mailvändor för att reda ut det hela. Se datum 14 och 15 sep samt 1 och 2 okt.
- 25 aug 2020 Stadsbyggnadsnämndens ordförande säger att tillsynsanmälan utreds och att den sannolikt tas upp vid nästa möte, **bilaga 19**.
- 26 aug 2020 Stadsbyggnadsnämnden har möte, men tar inte upp tillsynsanmälan.
- 31 aug 2020 Privatperson påminner kommunen om marklov. Se även 25 sep 2020. Foton på markhöjningen har också skickats in till kommunen.
- "Jag har ännu inte hört vem som utför arbetena på marken. De markarbetena som de utför anser jag vara bygglovspliktig och berörda har rätt att bli hörda. Det har gått flera månader sedan jag påtalade det och inget har hänt."*
- 14 sep 2020 Naturskyddsföreningens ordförande anmäler behovet av marklov enligt PBL 9 kap 11 §, men mailet varken besvaras eller diarieförs, se kommande datum 15, 17, 21 samt 22 dec. **Bilaga 20** bild på väg som startar på fastigheten Kronoslätt 1:3 och bild på hög, från Kronoslätt 1:4.
- 14 sep 2020 Naturskyddsföreningen skickar in tillsynsanmälan ytterligare en gång, inklusive mail som visar på att första anmälan gjordes den 31 juli, **bilaga 21**.
- 15 sep 2020 Utdrag ur Bygg-2020-283, tillsynsanmälan som visar på att fram till dess fanns 13 registrerade anmälningar, **bilaga 22**.
- 25 sep 2020 Privatpersonen som skickade in anmälan om marklov, överklagade den 11 september till kommunen. Kommunen skickade den vidare till Länsstyrelsen och fick diarienummer 403-36594-2020, men inget har hänt hos Länsstyrelsen.
- 30 sep 2020 Kommunfullmäktige har möte, bland annat om Microsoft, **bilaga 23**.
- 1 okt 2020 Naturskyddsföreningens ordförande informerar kommunen om en tillsynsanmälan som inte har registrerats, **bilaga 24**.
- 1 okt 2020 Svar inkommer från kommunens kansli som ber om ursäkt för problemen med att registrera tillsynsanmälningarna. Ett namn som nämns som skickats vidare från kansliet till bygg, hade ändå inte har diarieförts, varför detta informeras till Stadsbyggnadskontoret. Totalt tillkommer fyra icke diarieförda anmälningar denna dag, varför det totalt borde finnas minst 17 stycken, **bilaga 25**.
- 2 okt 2020 Utdrag ur diariet för tillsynsanmälan. 16 anmälningar är registrerade, **bilaga 26**.
- 22 okt 2020 Stadsbyggnadsnämnden har möte, men avskriver tillsynsanmälan med argumentet *"I samband med detta kunde det konstateras att dieselaggregatens placering och*



utformning är redovisad i bygglovet och således är dessa en del av nämndbeslutet",
bilaga 27.

Som framgår av protokollet så redovisades endast 13 tillsynsanmälningar, trots att det den 1 oktober redovisades att det tillkom fyra stycken, varför antalet anmälningar är minst 17 stycken. Diariet per den 2 oktober innehöll 16 anmälningar.

- 28-30 okt Mailväxling med kommunen där det bekräftas att det inte finns någon handling som nämner diesel i samband med bygglovet, **bilaga 28.**
- 5 dec 2020 Artikel i Lokaltidningen för Staffanstorp: "*Vi startar nästa höst för att sedan utöka kapaciteten efterhand.*" säger Microsofts teknikchef Daniel Akenine.

"– Microsoft tycker alltid att byggprojekt ska ske med respekt för omgivningen och i samförstånd med kommun och invånare."

<https://etidning.lokaltidningen.se/2919/staffanstorp/354187/2020-12-05/17306885/datajattens-molnhall-blir-klar-nasta-ar>
- 15 dec 2020 Naturskyddsföreningens ordförande påminner om behovet av marklov. I ett separat mail undras om vilket diarienummer mailet från den 14 sep fick och vilket nummer marklovsfrågan från den 15 dec får. **Bilaga 29**
- 17 dec 2020 Kommunen informerar om att marklovsanmälan från den 14 sep inte diarietfördes och att mailet från den 15 dec fått diarienummer Bygg-2020-469. **Bilaga 29**
- 21 dec 2020 Naturskyddsföreningens ordförande skickar mail till kommundirektören, med kopia till kommunstyrelsens ordförande, oppositionsrådet, Stadsbyggnadsnämndens ordförande samt chefer/personal inom stadsbyggnadskontoret. Syftet var att så många som möjligt skulle vara informerade om att kommunen inte längre agerar som tillsynsmyndighet, mail inte diarietförs, samt att det krävs marklov på fastigheten direkt söder om Microsofts fastighet. **Bilaga 29**
- 22 dec 2020 Kommundirektören svarar att det lagts upp ett ärende i frågan. **Bilaga 29** mailkedja från datumen 14 sep, 15, 17, 21 och 22 dec.
- 22 dec 2020 Naturskyddsföreningens ordförande frågar kommundirektören nedanstående fråga, som ännu inte har besvarats:

*"En rak motfråga som jag ber om ursäkt för att jag behöver ställa:
Ska jag tolka ditt svar som att stadsbyggnadsförvaltningen har begärt in, eller kommer inom de närmaste dagarna begära in, en ansökan om marklov för jordhögarna? För ett ärende blev det så fort jag skickade in grundfrågan och att den diarietfördes."*
- Mars 2021 Trots åtminstone två olika anmälningar om marklov har kommunen ännu inte agerat. Det finns därför en oro för att Microsoft kommer att utnyttja del eller delar av fastigheten för utbyggnad och att jordhögarna kommer att användas som bullervallar.
- 19 mar 2021 Konsultbolaget SWECO skickar ut "*Kompletterande samrådsunderlag Staffanstorp*", **bilaga 30.** SWECO håller på att ta fram ett nytt underlag inför Microsofts ansökan om angående miljöfarlig verksamhet. Samrådshandlingen som är på 20 digitala sidor, säger att en större miljökonsekvensbeskrivning håller på att tas fram. Informationen som SWECO anger skiljer sig från det underlag som COWI tog fram och nu gäller inte



längre drygt fyra timmars provdrift, utan numera gäller 20 timmar/år för varje aggregat.

Utsläpp från förbränningen kommer att ske via avgasrör som är cirka 15 meter höga.
"Det avses inte installeras några ytterligare reningssteg."

Den 5 dec 2020, se ovan, sades det att *"... att byggprojekt ska ske med respekt för omgivningen och i samförstånd med kommun och invånare."*

Användande av en detaljplan på felaktigt sätt

1969 antogs gällande detaljplan för bland annat det område som Microsoft har sin fastighet på. Det är 52 år sedan och mycket har hänt med ökad kunskap om bland annat hälsa, miljön och teknik. Det har också byggts bostäder 40 meter mellan närmaste privata fastighet och Microsofts.

Miljöbalken, vilken är en lag, tillkom först 1999 och några av de frågor den berör är människors hälsa och att miljön skyddas mot skador och olägenheter. Plan- och bygglagen (PBL) tillkom 1987 och reglerar hur översiktsplaner samt detaljplaner ska hanteras.

Kombinationen närboende och att både Miljöbalken samt PBL har flera lagar som är viktiga att ta ställning till, gör att en detaljplan från 1969 borde ha omprövats.

Att få möjlighet att etablera en verksamhet, krävs att det finns en detaljplan som är anpassad för ändamålet, alternativt att kommunen startar upp en process för att förändra befintlig detaljplan, alternativt skapar en detaljplan från icke detaljplanerat område. Att förändra eller skapa en detaljplan tar ofta flera år, vilket ekonomiskt kan medföra flera miljoner kronor i utebliven intäkt.

Kommunstyrelsens ordförande förhandlade med Microsoft och detta som representant för kommunen. Kommunen har därmed varit fullt införstådd med att den egentliga sökanden till bygglov inte var RKD Design. Kommunen hade därmed också en skyldighet att säkerställa att ansökt verksamhet följde detaljplanens intentioner och att kommunens medborgares intressen skyddades.

När detaljplanen togs fram år 1969 fanns det inga datacenter. När sådana numera existerar har dessa valts att klassas som "E". Om det var meningen att sådana anläggningar skulle kunna inrymmas under "J" hade Boverkets anvisningar också angett detta. När kommunen gav bygglov till lager samt lagerverksamhet, användes gällande detaljplan på ett felaktigt sätt. Kommuninnevånarnas intressen åsidosattes, vilket kan ha medfört eller riskerar att få olika former av skada för de närboende, då de inte fick chans att påverka sin egen situation.

Vilseledande av medborgare, både vid bygglov och tillsynsanhälan

Att kalla ett datacenter för ett lager är vilseledande, med tanke på att kommunen kände till att det var ett datacenter som skulle byggas. Det finns inget mervärde för kommunens medborgare att ett datacenter kallas för lager, men det fanns det för den riktiga sökanden Microsoft. Genom detta förfarande har företaget undvikit en flerårig tillståndsprocess.



Stadsbyggnadskontoret har en skyldighet att kontrollera en bygglovsansökan om den följer detaljplanens uppsatta regler/förutsättningar, liksom de har en skyldighet att förstå skillnaden mellan olika verksamheter. Innan bygglov gav skickade kontoret ut information till närboende där ordet serverhall nämndes. Stadsbyggnadskontoret hade också tekniskt samrådsmöte med klienten två veckor innan bygglovsbeslutet. Kontoret tackades också speciellt av kommunstyrelsens ordförande i samband med att Microsoft gjordes officiell, för sitt idoga arbete. Trots detta skrev de lager i förslaget till beslutstext för bygglov, vilket också beslöts i Stadsbyggnadsnämnden.

Vid bygglov nämns inte ordet diesel överhuvudtaget. En tillsynsanmälan gjordes baserat på den information som konsultbolaget COWI skickade ut i samband med information om miljöfarlig verksamhet, eftersom det inte var klarställt om detaljplanen godkände lagring och användning av tusentals liter diesel. Trots att anmälan skedde tre veckor innan kallelsen för Stadsbyggnadsnämndens möte skickades ut, valde de att vid det tillfället avstå att hantera frågan i nämnden. Knappt två månader senare på nästa nämndsmöte avskrevs tillsynsanmälan med argumentet: *"I samband med detta kunde det konstateras att dieselaggregatens placering och utformning är redovisad i bygglov och således är dessa en del av nämndbeslutet"*,

Via mailväxling bekräftades att beslutet var vilseledande eftersom det inte fanns några mer handlingar än vad som tidigare sänts ut till Naturskyddsföreningens ordförande. Diesel fanns därmed aldrig med i något bygglovsbeslut.

Felaktig hantering av en tillsynsanmälan

På Boverkets hemsida går det att läsa om tillsynsansvar:

<https://www.boverket.se/sv/PBL-kunskapsbanken/lov--byggande/tillsyn/allmant-om-tillsyn/byggnadsnamndens-tillsynsansvar/>

"Justitieombudsmannen, JO, har riktat kritik mot en byggnadsnämnd som inte fattade beslut i ett tillsynsärende trots att en anmälan kommit in. JO ansåg att byggnadsnämnden inte bara var skyldig att fatta ett beslut i ärendet utan var också skyldig att skicka beslutet till anmälaren med överklagandehänvisning. (JO-protokoll 2015-01-30, dnr 5379-2014)"

Vår åsikt är att tillsynsanmälan aldrig togs på allvar, då anmälningar inte diariefördes. Det var också förvånande att trots det redovisades 17 anmälningar till Naturskyddsföreningens ordförande, fanns 16 anmälningar i diariet, så redovisades endast 13 vid Stadsbyggnadsnämndens möte.

Tanken med tillsynsanmälan var att förmå kommunen att ta ett aktivt beslut, men genom att nämnden valde att avskriva ärendet, fanns det för närboende små chanser att med framgång kunna överklaga hantering av diesel på Microsofts fastighet.

Underlåtenhet vid anmälan av brott mot marklov

Naturskyddsföreningen har i tidsaxeln visat på två anmälningar om att det har lagts meterlånga samt meterhöga jordhögar på framförallt Kronoslätt 1:4.



Kommundirektören samt högsta politiska ledningen inom Staffanstorp har informerats om att det krävs marklov för bildandet av dessa högar.

Den första anmälan gjordes den 2 juli 2020 och fram tills den 19 mars 2021 har inget skett.

Jäv mellan kommunen och Microsoft

Naturskyddsföreningen Staffanstorp anser inte att kommunen är opartisk gentemot Microsoft.

Bygglövet för lager, tillsynsanmälan som avskrevs på felaktig grund och ett uteblivet agerande angående marklov på utpekad plats för eventuell utbyggnad av Microsoft, är frågor som är graverande. Vi anser att kommunen har åsidosatt de förhållningsregler en tillsynsmyndighet ska agera efter.

Föreningen anser att det infunnit sig en jävssituation, eftersom vi inte kan se att kommunen agerar som tillsynsmyndighet. Istället har det tagits vilseledande och motverkande beslut för närboende till Microsofts fastighet, eller som vid tillsynsanmälan avskriva ärendet. Kommunen har också underlåtit att informera de närboende när information gavs om miljöfarlig verksamhet. Och då det inte finns några protokollförda beslut, finns det heller inget som går att överklaga.

När jäv uppstår får inte längre den part som är till för att kontrollera den andre parten, fortsätta med detta. För de närboendes skull är det därför viktigt att annan part utses för att granska Microsofts fortsatta övningar inom kommunen.

Ej delgett närboende viktig miljöinformation

Om kommunen trodde att det skulle byggas ett lager på platsen, menar vi att de skulle ha reagerat som tillsynsmyndighet den 23 augusti 2019, då Microsoft blev officiella. De skulle då ha sett att de själva tagit beslut om J-verksamhet, men att byggnationen datacenter avser E-verksamhet. Därmed skulle frågan också tagits upp om platsens lämplighet och om detaljplanen var avsedd för datacenter. Frågan skulle då ha prövats av nämnden och om de då tagit beslutet att låta bygglövet fortsatt gälla, hade boende haft sin demokratiska möjlighet att överklaga, vilket alltså nu inte är fallet.

Den 17 december 2019 skedde ett möte hos Länsstyrelsen Skåne (diarienummer 36142-2019). Där informerade Microsoft Länsstyrelsen samt kommunen om att de hade för avsikt att ansöka om miljöfarlig verksamhet, baserat på lagring av 301 000 liter diesel som skulle räcka till 48 timmars drift vid ett elavbrott. Det medför 6 270 liter/timme eller 105 liter/minut. Samtidigt får man inte ha tomgångskörning med bil mer än 1 minut i Staffanstorp. I det materialet som redovisades för kommunen informerades om att 18 timmars användning av reservkraftaggregaten, med vindriktning över de närmaste bostäderna skulle medföra att årsvärden för NOX skulle överskridas, **bilaga 15**. Det hör till saken att den förhärskande vindriktningen är över närliggande bostadsområdet, då den är sydvästlig. Ändå valde kommunen att inte agera och informera de kringboende. Istället avvaktade de Microsofts konsult COWI tills de skickade ut information till närboende, vilket skedde först tre månader senare, den 23 mars 2020. Det var en förenklad åttasidig variant medans den som Länsstyrelsen och kommunen fick innehöll 79 sidor. Den åttasidiga skickades ut till 769 hushåll med en radie på 500 meter från Microsofts fastighet och varnade för att bullervärdena för de närboende skulle överskridas, men nämnde inte med ett ord om risk för höga NOX-halter gentemot de kringboende. Trots detta reagerade inte kommunen.



Föreningen anser att kommunen borde ha reagerat per den 17 december 2019 och säkerställt att de närboende fick snabb information angående miljöfarlig verksamhet, samtidigt som krav skulle ha ställts på Microsoft om det olämpliga med stora dieselmängder på den känsliga marken, **bilaga 1**.

Eftersom kommunen valde att inte hantera frågan den 17 december 2019, borde de ändå reagerat den 23 mars 2020 när de såg att de kringboende endast fick en mindre delmängd av samrådshandlingen och därmed inte fakta om farorna runt aggregaten. Som tillsynsmyndighet borde det ha varit kommunens skyldighet att säkerställa att COWI/Microsoft gav full information till de närboende.

När RKD Design/Microsoft sände in sin bygglovsansökan, februari 2019, var det redan känt hur stora dieselaggregat som behövdes för reservkraft, då Microsoft bygger standardiserade anläggningar. Den kunskapen medför att Microsoft borde ha påbörjat ansökan om miljöfarlig verksamhet direkt efter bygglovets mars 2019. Microsoft lät RKD Design göra bygglovsansökan (feb 19) för lager. Drygt sex månader efter bygglovsansökan (aug 19) satte Microsoft spaden i marken. Fyra månader senare (dec 19) hade de ett samrådsmöte med kommunen och Länsstyrelsen angående miljöfarlig verksamhet. Tre månader senare (mar 20) fick närboende information om kommande ansökan om miljöfarlig verksamhet.

Totalt tog det drygt 13 månader efter bygglovsansökan innan teknikbolaget COWI, för Microsofts räkning, skickade ut information till 769 hushåll inom fem hundra meter från Microsofts anläggning angående miljöfarlig verksamhet. Antalet utskick och sträckan från anläggningen är ett signalvärde om de eventuella risker som kan uppstå vid elbrist inom vårt distrikt och vid fel vindriktning när aggregaten sätts igång.

Med tanke på att Microsoft hade kunskapen om miljöfarlig verksamhet redan vid bygglovsansökan och med tanke på att Microsoft i Arbetarbladet den 5 nov 2019 hävdade att de varit väldigt tydliga mot Sandviken och Gävle, undrar föreningen hur mycket information om storleken på aggregaten kommunen kände till? De har ju undvikit att ta i frågan från första början. Och som Stadsbyggnadsnämndens ordförande sade i sitt anförande vid kommunfullmäktiges möte den 30 september 2020, **bilaga 23**: *"Och sen vad gällande dieselaggregat, eh David du hade många frågor där och det är kanske relevanta frågor men det får ju i sådana fall ställas till Länsstyrelsen, för det prövas inte i kommunen. Vi prövar inte den frågan alls. Utan det är så pass stor anläggning så det får hanteras där."*

Ovanstående tankar gäller vid miljöfarlig verksamhet, men eftersom det vid ansökningstillfället inte var känt om sådan verksamhet, skulle kommunen ha ställt krav på att sökande skulle redovisat vilket bränsle och vilka mängder som skulle användas till reservkraftaggregaten. Stadsbyggnadsnämndens ordförande kommentar till fullmäktige om att det är Länsstyrelsen som ska pröva frågan om diesel stämmer enbart vid ansökan om miljöfarlig verksamhet. Varför agerade inte kommunen direkt och säkerställde att användning av diesel reglerades från dag ett?

Tillsynsmyndigheten har inte säkerställt att kommuninnevånarna har fått korrekt information angående de miljöproblem som kan uppstå.

Döljande av ärende i protokoll

I samband med bygglovets angavs det i protokollet att ärendet avsåg personuppgift. Paragrafen plockades också bort från det officiella protokollet, varför det inte går att läsa någonting alls om § 47, såvida man inte begär ut handlingen.



Ej diariefört alla handlingar

Under ärendet tillsynsansmälan framgår att Naturskyddsföreningens ordförande hittade anmälningar som inte var diarieförda. Efter att kommunen redovisade 13 stycken upptäcktes fyra till, varför antalet borde vara 17 anmälningar. Trots detta diariefördes endast 16 av dem. Vid Stadsbyggnadsnämnden möte 22 oktober 2020 redovisades endast 13 stycken.

Under ärende marklov framgick att anmälan som gjordes den 14 september 2020 aldrig diariefördes.

Tillsynsmyndighetens ansvar

Kombinationen av att detaljplanen antogs 1969, verksamheten följde inte detaljplanens intentioner, privata bostäder har byggts i dess närhet, den förhärskande vindriktningen är över villaområden och att översiktsplanen anger att försiktighet ska ske på platsen baserat på genomsläpplig jord, skulle ha fått tillsynsmyndigheten Staffanstorps kommun att reagera för dieselaggregaten och dess mängd lagring av diesel.

"Byggnadsnämnden är skyldig att pröva förutsättningarna för och behovet av att ingripa eller besluta om en påföljd så snart det finns anledning att anta att någon inte har följt lag, förordning, föreskrifter, domar eller andra beslut som har meddelats med stöd av lagen. När det finns anledning att anta att det skett en avvikelse måste byggnadsnämnden alltså pröva om det finns skäl att ingripa. Byggnadsnämnden har inte någon laglig möjlighet att avstå från en sådan prövning."

<https://www.boverket.se/sv/PBL-kunskapsbanken/lov--byggande/tillsyn/allmant-om-tillsyn/byggnadsnamndens-tillsynsansvar/>

Texten ovan avser PBL 11 kap 5 §.

Eftersom byggnadsnämnden inte har någon laglig möjlighet att avstå från att pröva frågan om en detaljplan som är J-märkt kan användas för E-märkt verksamhet inklusive miljöfarlig verksamhet, skulle frågan ha prövats. Det hör till saken att det var motparten som ansökte om lager och det är motparten som meddelat att de avser att ha datacenter med miljöfarlig verksamhet på platsen, varför byggnadsnämnden är skyldig att pröva frågan om den nya verksamheten kan anses motsvara det beslutade bygglovet, obeaktat om de redan från början känt till villfarelsen.

Det är kommunens uppdrag att ta fram en översiktsplan, för att därefter detaljplanera delar av översiktsplanen. Översiktsplanen styr inriktningen på hur området vid detaljplanen ska utnyttjas. Både vid översiktsplanen samt detaljplanen ges medborgarna chans att påverka genom samråd och utställning. Därefter tas politiskt beslut om att fastställa respektive plan. Ändamålet för detaljplaneområdet ligger därmed fast.

Miljöfarlig verksamhet särskiljs i lagen och måste genomgå egen prövning. Om inte översiktsplanen eller detaljplanen har beslutat om sådan inriktning på verksamheten, måste detaljplanen justeras, alternativt att ansökan om miljöfarlig verksamhet dras tillbaka. Trots detta har tillsynsmyndigheten Staffanstorps kommun avstått från att agera.

Naturskyddsföreningen Staffanstorp ser en fara i att kommunen inte kommer att agera som tillsynsmyndighet i samband med Microsofts fortsatta utbyggnad.



Varför är det riskfyllt med ett datacenter?

Sverige är indelat i fyra el-områden, med avseende på elförsörjning och anläggningen ligger inom område fyra, det mest sydliga. Inom vårt område är vi extremt känsliga för att någon av områdets större elproducenter får ett haveri, vid fel tillfälle och vid hög belastning på nätet. Karlshamnsverket, som drivs av olja, har till och från senaste året fått sättas igång på grund av elbrist i södra Sverige.

Eftersom det föreligger elbrist i våra regioner och storleken på datacentrets elförbrukning inte kan anses vara försumbar, är det ett reellt hot att reservkraftaggregaten måste nyttjas till och från, med allt vad det innebär i form av utsläpp och buller.

Enligt det underlag som COWI lämnade in till Länsstyrelsen dec 2019 har Microsoft för avsikt att ansöka om miljöfarlig verksamhet och installera nio stycken dieselaggregat med en totalt installerad effekt om 26,1 MW.

Om vi tänker oss att aggregaten behöver gå konstant under ett års tid med 26,1 MW el, produceras 228,6 GWh el. Den volymen skulle kunna försörja cirka 15 000 normalvillor, med tanke på att vi numera har energisnålare hus samt varmare i vårt land. Om aggregaten har cirka 40 % verkningsgrad kommer det samtidigt produceras 1,5 gånger så mycket värme, vilket motsvarar behovet för ytterligare cirka 22 000 villor på årsbasis. Oavsett verkningsgraden motsvarar aggregatens kapacitet möjligheten att producera en väldigt stor mängd energi, där 37 000 villor motsvarar en mindre stad i Sverige. Denna beräkning baseras endast på den totala förbrukade energin och inte när du gör av med den under dygnet eller säsongen.

Enligt samrådshandlingen för miljöfarlig verksamhet som SWECO lämnade in den 19 mars i år kommer aggregaten provköras varje månad och den sammanlagda tiden på årsbasis blir cirka 20 timmar och då endast som test att de fortfarande fungerar.

Risken för strömavbrott anses av konsultbolagen vara liten, men ändå är aggregaten dimensionerade för två dygns körning utan bränslepåfyllnad. 301 000 liter diesel avses att lagras och eftersom 20 timmar är 42 % av 48 timmar gör anläggningen av med 125 000 liter/år diesel enbart för test.

Om det skulle inträffa flera strömavbrott alternativt ett längre, medför detta att påfyllnad av diesel måste ske via tankbilar. Resan för dessa bilar är inte riskfri och de medför vanligtvis egna utsläpp samt buller.

Med tanke på att COWI varnade för att vid 18 timmars drift och med felaktig vindriktning kan årsvärden för NOX överstigas, samtidigt som Microsoft har för avsikt att testa sin anläggning 20 timmar utan reningsutrustning.

Barnfamiljer med små barn får också helt andra risker, då ett litet barn inte har fullt utvecklad kropp, **bilaga 31**. Om organen inte har utvecklats fullt ut är de också mer känsliga för luftföroreningar. De närboende skulle därför ha fått vara delaktiga i processen kring bygglov.

Vad säger lagen?

Nedan vill vår förening peka på ett antal lagar som vi anser borde varit aktuella att granska innan bygglov gavs.

Plan- och bygglagen (PBL) kap 2 § 2



"2 § Planläggning och prövningen i ärenden om lov eller förhandsbesked enligt denna lag ska syfta till att mark- och vattenområden används för det eller de ändamål som områdena är mest lämpade för med hänsyn till beskaffenhet, läge och behov."

PBL 5 kap 2 §

"2 § På begäran av någon som avser att vidta en åtgärd som kan förutsätta att en detaljplan antas, ändras eller upphävs eller att områdesbestämmelser ändras eller upphävs, ska kommunen i ett planbesked redovisa sin avsikt i frågan om att inleda en sådan planläggning. *Lag (2011:335).*"

Kommunen skulle ha kallat till ett samråd för att säkerställa att detaljplanen skulle kunna förändras så att den gav tillåtelse till datacenter.

PBL kap. 11 § 5

"5 § En tillsynsmyndighet ska pröva förutsättningarna för och behovet av att ingripa eller besluta om en påföljd enligt detta kapitel, så snart det finns anledning att anta att någon inte har följt en bestämmelse i denna lag, i föreskrifter, domar eller andra beslut som har meddelats med stöd av lagen eller i EU-förordningar som rör frågor inom lagens tillämpningsområde."

PBL kap. 9 § 25

"25 § Byggnadsnämnden ska underrätta dem som avses i 5 kap. 11 § första stycket 2 och 3 och ge dem tillfälle att yttra sig över en ansökan som avser en åtgärd som

1. Innebär en avvikelse från detaljplan eller områdesbestämmelser (...)"

PBL kap. 9 § 30 a

"30 a § Om den fastighet eller det byggnadsverk som åtgärden avser på grund av antagande av en detaljplan enligt denna lag eller äldre bestämmelser avviker från planen, får byggnadsnämnden i ett beslut om bygglov förklara att avvikelsen ska anses vara en sådan avvikelse som avses i 30 § första stycket 1 b. En sådan förklaring får avse endast en liten avvikelse som är förenlig med detaljplanens syfte."

Som framgår av PBL skulle byggnadsnämnden ha informerat sakägarna om att det fanns en större avvikelse från gällande detaljplan. Om eftersom detta inte gjordes har sakägarna, utan egen förskyllan, försuttits sin chans att agera.

Miljöbalken kap 2 § 6

"6 § För en verksamhet eller åtgärd som tar i anspråk ett mark- eller vattenområde ska det väljas en plats som är lämplig med hänsyn till att ändamålet ska kunna uppnås med minsta intrång och olägenhet för människors hälsa och miljön."

Miljöbalken kap 2 § 9

"9 § Kan en verksamhet eller åtgärd befaras föranleda skada eller olägenhet av väsentlig betydelse för människors hälsa eller miljön, även om sådana skyddsåtgärder och andra försiktighetsmått vidtas som kan krävas enligt denna balk, får verksamheten bedrivas eller åtgärden vidtas endast om regeringen finner att det finns särskilda skäl."



Miljöbalken innebär enligt vår mening att miljöfarlig verksamhet inte är lämplig på fastigheten. De störningar som uppstår via Microsofts anläggning, är inte lämpliga så nära bebyggelse som det är frågan om.

Redan i bygglovsskedet borde dessa aspekter inneburit avslag, i enlighet med **PBL 9 kap 31 e §**.

"31 e § Bygglov enligt 31 b eller 31 c § får inte ges om åtgärden kan antas medföra

1. betydande miljöpåverkan, eller
2. begränsning av rättighet eller pågående verksamhet i omgivningen."

Obeaktat skyddsåtgärder finns det inga garantier för att olyckor inte kan uppstå som medför betydande miljöpåverkan. Det finns bättre placeringar än att förlägga en dieseldriven elintensiv industri i direkt anslutning till villakvarter. Det tillkommer också att den förhärskande vinden är sydvästlig, samtidigt som anläggningen ligger väster om tätorten. Vind transporterar såväl partiklar som buller.

I Förvaltningslagen står det i **1 kap 5 §** att kommunen ska vara *"saklig och opartisk"*. Det är en grundläggande fråga, som skulle ha medverkat till närboende fått den hjälp som behövdes, eftersom **1 kap 6 §** anger *"Myndigheten ska lämna den enskilde sådan hjälp att han eller hon kan ta till vara sina intressen"*.

Kommunallagen 6 kap 6 §

"6 § Nämnderna ska var och en inom sitt område se till att verksamheten bedrivs i enlighet med de mål och riktlinjer som fullmäktige har bestämt samt de bestämmelser i lag eller annan författning som gäller för verksamheten."

Kommunallagen 2 kap 4 §

"4 § Kommuner och regioner får inte fatta beslut med tillbakaverkande kraft till nackdel för medlemmarna. Sådana beslut får dock fattas om det finns synnerliga skäl för det."

Vi anser att det föreligger tjänstefel, alternativt grovt tjänstefel

Naturskyddsföreningen gör gällande att tjänstefel kan ha begåtts i samband med den handläggning och myndighetsutövning som förevarit vid den aktuella bygglovsprövningen, prövningen av tillsynsanhälan samt anmälan på krav om marklov, då vilseledande uppgifter förekommit och offentlighetsprincipen har satts ur spel. Sammantaget har kommunens hantering av ärendena lett till att kommunmedlemmar och grannar inte fått nödvändig insyn utan vilseletts om verksamhetens huvudman och verksamhetens innehåll. Föreningen anser också att det finns skäl att befara att vad som förevarit också skett med full avsikt, alltså med uppsåt.

Därmed kan Brottsbalken 20 kap om tjänstefel bli aktuell.



”1 § Den som uppsåtligen eller av oaktsamhet vid myndighetsutövning genom handling eller underlåtenhet åsidosätter vad som gäller för uppgiften skall dömas för tjänstefel till böter eller fängelse i högst två år. Om gärningen med hänsyn till gärningsmannens befogenheter eller uppgiftens samband med myndighetsutövningen i övrigt eller till andra omständigheter är att anse som ringa, skall inte dömas till ansvar.

Om ett brott som avses i första stycket har begåtts uppsåtligen och är att anse som grovt, skall dömas för grovt tjänstefel till fängelse, lägst sex månader och högst sex år. Vid bedömning av om brottet är grovt skall särskilt beaktas om gärningsmannen allvarligt har missbrukat sin ställning eller om gärningen för någon enskild eller det allmänna har medfört allvarligt förfång eller otillbörlig förmån som är betydande.”

Konsultfirman COWI har varnat för buller samt risk för utsläpp av för stora mängder NOX, vid längre elavbrott. Därmed finns det risk för att bostäderna i Microsofts närhet sjunker i värde i relation till motsvarande hus längre bort från Microsofts fastighet/anläggning. Och via SWECOs nyligen inlämnade samrådsunderlag visar det sig att testperioden utökats från 4 till 20 timmar per år och därmed cirka fem gånger så mycket utsläpp och bullerperioder. Som påtalas av Naturvårdsverket under **bilaga 31** löper små barn större risker vid utsläpp. Barnfamiljer kan därför ha ett större intresse att flytta från området, samtidigt som färre familjer är intresserade av att köpa bostäder.

Om det då visar sig att reservkraftaggregaten behöver sättas igång mer än vid testperioder är risken uppenbar att huspriset sjunker i värde. Med enbart några procents lägre pris, blir det ett ”allvarligt förfång”, då beloppet riskerar att överstiga 100 000 kronor, för de enskilda fastighetsägarna. Och om man räknar alla hus som kan påverkas medför detta att de tillsammans riskerar att förlora flera miljoner kronor. Vem ska vid försäljning av hus till ett lägre pris, stå för mellanskillnaden?

Kommunstyrelsens ordförande har erkänt att han har förhandlat med Microsoft cirka ett halvår innan bygglovsbeslutet, **bilaga 12 + 13**. Stadsbyggnadsnämndens ordförande liksom oppositionsrådet har i media erkänt att de kände till att det var ett datacenter som skulle byggas, **bilaga 17**. Stadsbyggnadskontorets tjänstepersonal tackades av kommunstyrelsens ordförande, **bilaga 12**, för deras hjälp med Microsoft. Personalen skickade även ut en handling till de närboende som det stod ordet serverhall på, **bilaga 6**. De hade också ett tekniskt samrådsmöte med företaget och företagets konsulter två veckor innan bygglovsbeslutet, **bilaga 7**. För att säkerställa att det var möjligt att placera en anläggning inom kommunen måste kommunens dotterbolag Staffanstorps Energi engageras, innan några överenskommelser kan ske, **bilaga 12**.

Det är därför klarställt att flera politiker tillsammans med flera tjänstepersoner har varit behjälpliga i att dölja sanningen för de närboende.

På Boverkets hemsida går det att läsa om tjänstefel och ett medvetet felaktigt bygglov.

För stor avvikelse från plan kan vara tjänstefel

Hovrätten har i en dom slagit fast att sju ledamöter av byggnadsnämnden samt stadsarkitekten i en kommun gjort sig skyldiga till tjänstefel. De beviljade bygglov för ett stort antal förråd på flytbryggor trots att de hade vetskap om att åtgärderna utgjorde avvikelse från detaljplanen. Avvikelsens omfattning var sådan att den vida översteg vad som kan bedömas vara en mindre avvikelse. Bygglovets var därför inte lagenligt. (HovR för Västra Sverige 2011-09-22, mål nr B 2768-10)



<https://www.boverket.se/sv/PBL-kunskapsbanken/lov--byggande/roller-och-ansvar/byggnadsnamnden/tjanstefel/>

Ju mer vår förening har granskat ärendet framträder en bild där Staffanstorps kommun har åsidosatt medborgarnas rättigheter. Vi har begärt ut dokument från Sandvikens samt Gävles kommun, där Microsoft också avser att bygga anläggningar och jämfört bygglovshandlingar med varandra.

Anläggningarna i Gävle och Sandviken ligger i skogsmiljö, med flera hundra meter till närmaste boende. Både i Sandviken samt Gävle avser Microsoft att bygga 10 skorstenar á 25 meter höga. I Staffanstorp är skorstenarna enbart cirka 15 meter höga, då detaljplanen från 1969 satte begränsningen 18 m. En skorstens höjd ska baseras på de risker som finns för människors hälsa och inte på en detaljplan som är drygt 50 år gammal och som antogs innan villaområdet byggdes på andra sidan vägen.

Utstakning av Microsofts fastighet gjordes av John Sisk & son den 6 juni 2019. De skrev på dokumentet som kommunen tillhandahöll och kallade sig för byggherre, **bilaga 11**. Kommunen borde ha korrigerat detta samt påpekat att det var RKD Design som var byggherre. Genom de olika namn som föreligger för byggherre, ägare av fastigheten och andra frågor, gör det svårt för externa att genomlysna bygglovets samt tillsynsmyndighetens agerande.

Det får inte löna sig för en tillsynsmyndighet att frånträda sin roll som tillsynsmyndighet och med hjälp av vilseledande fakta och dold agenda för de närboende, kringgå lagar och förordningar.

Avslutning

Styrelsen i Naturskyddsföreningen Staffanstorp är fullt medveten om att det gått nästan två år sedan det vilseledande bygglovsbeslutet, men det var först för ett år sedan vi förstod vidden av anläggningen i samband med samrådshandlingen för Miljöfarlig verksamhet. Vi startade då upp granskning av hela processen och gjorde två utredningar som gjordes officiella. Vi begärde ut handlingar, skaffade oss kunskap och pratade med politiker för att förmå dem att ta kloka beslut, men inget händer, varför vi ser denna anmälan som sista utvägen.

Kommunens agerande i frågan Microsoft har försvårat för de närboende. Vart de än vänder sig får de ingen hjälp. Närboende har kontaktat vår förening och informerat oss om att de har ringt och skickat in frågor till kommunen, COWI och Microsoft för att få upp en dialog, utan att de får något gehör. Och när de vänder sig till Länsstyrelsen påpekar myndigheten att de inte kan göra något på grund av kommunens planmonopol, plus att det inte kommit in några överklaganden för dem att ta ställning till

Vår förenings ståndpunkt är att det måste finnas någon form av tillrättavisning för en kommun som inte agerar som tillsynsmyndighet då en tillsynsmyndighet måste följa de regelverk som gäller. Var finns annars rättssäkerheten, för de som blir drabbade?

Tillsynsmyndigheten Staffanstorps kommun, har via jäv underlåtit att ta sitt ansvar, varför detta ärende inte kan behandlas enligt de lagar och paragrafer som finns. Och detta för att det förutsätts att kommunen sköter sitt uppdrag. Det är därför vår starka förhoppning att kommunen fälls via denna JO-anmälan och detta för att påvisa för Staffanstorps kommun liksom andra kommuner vikten att fullfölja sitt uppdrag som tillsynsmyndighet.



Eftersom kommunen medvetet har tagit flera beslut, officiella såsom inofficiella, med tillbakaverkande kraft för de närboende och hjälpt Microsoft att få ett bygglov på vilseledande grunder, kan de ej heller få fortsätta att vara tillsynsmyndighet i nämnda ärende. Vi anser därför att det vore rimligt om kommunen inte bara tillrättavisas utan även fråntas sitt tillsynsansvar gentemot Microsoft, för att säkerställa att de närboende får en rimlig chans vid Microsofts eventuella utbyggnader.

Styrelsen

Naturskyddsföreningen Staffanstorp

Bilaga 1 - Textutdrag från översiktsplanen

På sidan 75 i gällande översiktsplan från år 2009, som sedan utvecklades i text 2011, varnade kommunen för användning av skadliga ämnen som riskerade att förorena och skada grundvattnet på den fastighet som numera tillhör Microsoft. Ändå tillåts företaget lagra 301 000 liter diesel på tomten:

"I kommunens västra del finns stora grundvattentillgångar i den s.k. Alnarpsströmmen. De sydvästliga delarna av kommunen har sandjordar vilket innebär en högre risk att förorenande ämnen tränger ner till grundvattnet. Framtidens kommun planerar inom detta område ett verksamhetsområde i västra Staffanstorp, vilket kan medföra risk för att farliga ämnen tränger ner till grundvattnet om inga skyddsåtgärder vidtas."



Bilaga 2 - Ansökningshandling

Felaktig ägare angavs på ansökan. Catena håller på med lagerverksamhet och hade verksamhet i närområdet. Fjärrvärme var ikryssat.

Ansökan om lov m.m.		
Datum 2019-02-07		Staffanstorps kommun Stadsbyggnadsnämnden 2019-02-08 Dokumentnr: 2019-52
☒ Bygglöv	☐ Bygglöv för tidsbegränsad åtgärd, tom datum	
☐ Förhandsbesked lämnat		☐ Marklov
☐ Ändring eller förnyelse av beviljat lov		☐ Rivningslov
Fastighet och sökande		
Fastighetsbeteckning Kronoslätt 1:3 samt Kronoslätt 1:4		Fastighetsägare (om annan än sökande) Catena fastigheter
Fastighetens adress Västervägen / Malmövägen		Telefon arbetet 040-43 10 01
Sökandes namn Derek Heavey - RKD Design AB	Organisationsnr. 559171-7359	Telefon bostaden +353 87 247 1045
Postadress (adress, postnummer och postort) C/O Skattepunkten's Office Services, Per Wickenbergsgatan 1, 217 54, Malmö		e-postadress: dheavey@rkd.ie
Ansökan avser		
☒ Helt ny byggnad	Konfiktad beskrivning av åtgärden: Se bifogad beskrivning av verksamheten	
☐ Till- och eller ombyggnad		
☐ Ändrad användning		
☐ Annat		
Byggnadstyp		
☐ Enbostadshus	☐ Tvåbostadshus	☐ Flerbostadshus antal lägenheter: _____
☐ Fritidshus	☐ Kontorshus	☐ Affärshus
☐ Garagebyggnad	☐ Förrådsbyggnad	☒ Industribyggnad
☐ Hotell/Restaurang	☐ Annan byggnad	
Kontrollansvarig utsedd av byggherren		
Namn: Maria Styffe		Telefon arbetet: +46 10 850 2300
Postadress: COWI AB, Solna Strandväg 78, 171 54 Stockholm		Telefon bostad: +46 731-42 76 02
Behörighetsklass vid skobehörighet ☐ Normal art ☒ Komplexerad art		Certifieringsorgan _____
Gäller tom: _____		
Ytuppgifter		
Ytstycke: _____	Nytilkommen bruttarea (våningsyta): 15 336 m2	Beräknad produktionskostnad: Inklusive moms: _____
Utvändiga material och färger:		
Fasadbeklädnad SE RITN. P1220, P1250, P1251		
☐ Trä ☐ Tegel ☐ Puts ☐ Betong ☒ Plåt	☐ Annat: _____	☐ Färg (NCS-nr) _____
Takbeläggning		
☐ Tegel ☐ Betong ☐ Papp ☐ Skiffer ☐ Plåt	☒ Annat: _____	☐ Färg (NCS-nr) _____
Fönster		
☐ Trä ☐ Plast ☒ Lättmetall	☐ Annat: _____	☐ Färg (NCS-nr) _____
Bifogade handlingar		
☒ Sit.plan ☒ Nyb.karta ☒ Planritn. ☒ Fasadritn. ☐ Sektioner ☐ Rivningsplan ☐ Annat: _____		
Bifogade handlingar		
☒ Kommunal va-anläggning ☐ Enskild va-anläggning ☐ Gas ☒ Fjärrvärme		
Sökandens underskrift och namnförtydligande:		
Derek Heavey 		07-02-2019
För information vill vi meddela att ovanstående personuppgifter kommer att registreras och behandlas enligt personuppgiftslagen (Pul)		



Bilaga 3 - Verksamhetsbeskrivning

Hela verksamhetsbeskrivningen syns nedan trots att originalet var på åtta sidor. Fram- och baksida, liksom innehållsförteckning och blanka rader har tagits bort, varför den fick plats på två sidor.

Ansökan om bygglov för del av Kronoslätt 1:3 och 1:4

Beskrivning av anläggning och verksamhet

7 Februari 2019

RKD Design AB, C/O
Skattepunkten's Office
Services,
Per Wickenbergsgatan 1,
217 54 Malmö, Sweden

+353 1 297 3900
mail@rkd.ie
rkd.ie

1.0

Beskrivning av anläggning / verksamhet – Lager Staffanstorp

Denna ansökan avser bygglov för ett lager på fastigheterna Kronoslätt 1:3 och Kronoslätt 1:4.

Lagret kommer att innehålla kontor, lagerhallar med stödytor, rum för elektrisk försörjning, utrymmen för ventilation samt externt placerade generatorer samt till generatorerna hörande skorstenar.

Lagrets bruttototalarea är 14 420 m², fördelade på 12 930 m² i lagerhallar och tillhörande tekniska utrymmen samt 1490 m² i administrationsdelen. Den total BTA ytan för samtliga byggnader som omfattas av bygglovsansökan är 15 336 m². Huvudbyggnadens högsta punkt ligger 26,05 meter över hav och skorstenarnas höjd är 34,5 m över hav. Samtliga byggnader ryms innanför de begränsningar i byggnadshöjd på 9 respektive 18 meter vilka anges i detaljplanen. Detaljplanens begränsningar i byggnadshöjd finns även markerade i ritning P1210.

Markarbeten på platsen inkluderar anslutning till kommunens vatten och avloppsnät samt till elnät, asfalterade samt grusade körytor runt anläggningen för service och en angöring från Västankvägen, landskapsarbete som bl.a. omfattar en avskärmande vall som uppförs mot Malmövägen och Västankvägen, därutöver uppförs stängsel och grindar. I anslutning till anläggningens administrationsdel tillhandahålls 90 parkeringsplatser, varav 3 är handikappanpassade, 2 är för elbilar och 3 är för miljöbilar och 3 är för bilpool. Därutöver finns ställ för 30 cyklar i anslutning till administrationsdelens entré. I linje med de samtal som arbetsgruppen har haft med kommunens representanter föreslås att marken mellan angiven tomtgräns och Malmövägen/Västankvägen (i nybyggnadskartan markerad 1:6) iordningställs som publikt tillgänglig parkmark av byggherren.

Fritt stående vid tomtens västra kant placeras ett pumphus (88 m²) för sprinklervatten med tillhörande cistern (med en lagringskapacitet motsvarande en timmes förbrukning), en byggnad för hantering av regnvatten (410 m²) med tillhörande tank, samt en transformatorstation (600 m²) samt transformator för strömförsörjning. En försänkning i den västra delen av den fria yta som lämnas mellan anläggningen och Malmövägen anläggs för att hantera tillfälligt överskott av dagvatten. Öster om försänkningen placeras tankar under mark för lagring av regnvatten.

Väl i drift väntas verksamheten sysselsätta en personalstyrka på ca 60 fast anställda.

RKD



2.0 Administrationsdel

Administrationsdelen ligger i byggnadens östra ända och riktar sig mot Västervägen. Den är organiserad i två huvudsakliga zoner. En zon för drift, norr om byggnadens lobby, som innehåller arbetsplatser i cellkontor och i landskap, driftcentral, säkerhetscentra, personalrum med plats för vila, toaletter och duschar samt förråd och verkstäder. En zon för logistik och inlastning, söder om byggnadens lobby, med lastkaj och förråd samt övervakning och wc för chaufförer.

Verksamheten pågår kontinuerlig och personalen arbetar i skift; 3 skift om 8 timmar följer efter varandra under dygnets 24 timmar.

Transporter till och från anläggningen sker, efter det att anläggningen driftsatts, ca 1–2 ggr per dag och rör främst sophämtning samt leveranser av förbrukningsvaror. Personalen förväntas resa med privat bil, med cykel, eller kommunalt.

Med så liten verksamhet som transporter 1-2 ggr per dag, kan inte lagerverksamheten anses vara störande, vilket säkerligen lugnade närboende.

3.0 Parkeringsnorm

Med hänsyn till kommunens gällande dokument, "Parkeringsnorm – för cykel och bil" (2016), är det svårt att räkna byggnaden i sin helhet varken som "Kontor" eller "Småindustri". Delen av byggnaden som innehåller lagerhallarna står för det mest tom och övervakas inne ifrån administrationsdelen. Samtliga som arbetar i anläggningen har sina fasta arbetsplatser i administrationsdelen. Det förväntade antalet anställda på plats förväntas som högst vara 60 st. För dem tillhandahålls totalt 90 parkeringsplatser och 30 cykelplatser.

4.0 Areasammanställning

Hela anläggningen:
14420 m2 BTA
14420 m2 BYA
124046 m2 tomtarea

Huvudbyggnad:
14420 m2 BTA
14420 m2 BYA
12930 m2 i lagerdel
1490 m2 i administrationsdel

Pumphus:
88 m2 BTA
88 m2 BYA

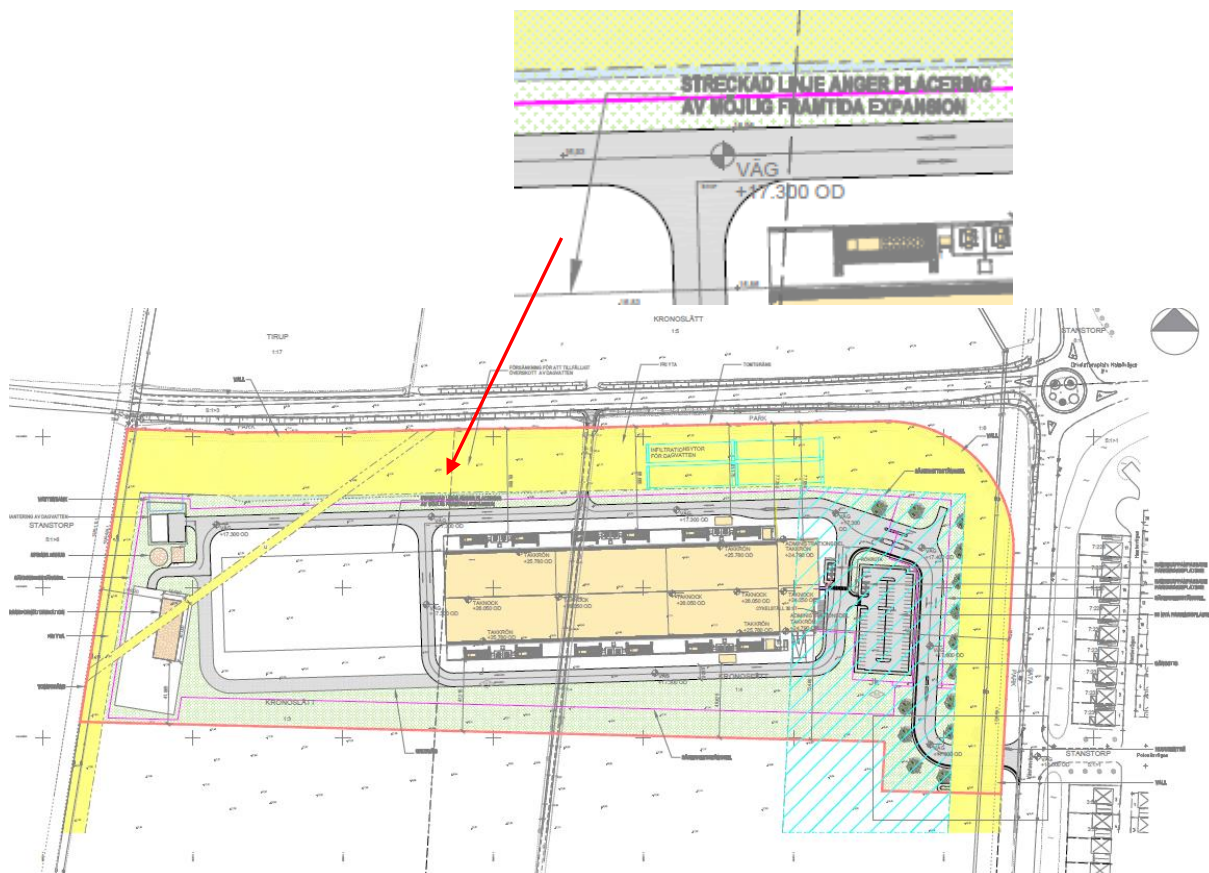
Transformatorstation:
600 m2 BTA
600 m2 BYA

Anläggning För Hantering Av Dagvatten:
410 m2 BTA
410 m2 BYA



Bilaga 4 - Situationsplan – möjlig framtida expansion

Situationsplan inlämnad av RKD Design i samband med bygglovsansökan för Staffanstorp, där det framgår möjlig framtida expansion. Ritningen är också märkt "Svensk Lagringsanläggning".



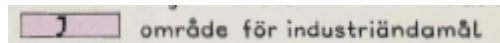
Svensk Lagringsanläggning	
Staffanstorp, Sverige	
Ansvarig Arkitekt	-
Handläggande Arkitekt	-
Ritad av	-
Datum då ritningen upprättades	28/01/2019
Projektnummer	18208



Bilaga 5 - Detaljplan

Området omfattas av detaljplan "Djurslöv 2:3, del av Djurslöv 7:1, del av Kap 1:1 och del av Kronoslätt 1:1 m.fl."

https://kartor.staffanstorp.se/Dokument/Detaljplaner_stp/12-TOT-239.pdf



I den gällande detaljplanen från 1969 har området markerats för "J", "industri", vilket enligt Boverkets anvisningar tillämpas för "produktion, lagring, partihandel och annan jämförlig verksamhet".¹ Enligt Boverkets Kunskapsbank ingår visserligen Tekniska anläggningar – men bara i den mån den "kompletterar" industriverksamheten.

För att ett storskaligt datacenter med egna reservkraftaggregat ska kunna inrymmas i en detaljplan är det nödvändigt att man ger planen ett annat syfte, nämligen "E", "Tekniska anläggningar", som enligt Boverkets anvisningar omfattar "produktion, distribution, omvandling eller hantering av elektricitet, tele-, TV- och radiosignaler, digital datatrafik samt värme, kyla, vatten, avlopp och avfall eller annan teknisk anläggning".²

Det är alltså tydligt att detaljplanen inrättats för ett helt annat syfte än datacenter. Det rör sig om väsensskilt olika syften, inte en sådan mindre avvikelse som kan tolereras enligt PBL 9 kap. 30 a §. Avvikelsen är inte förenlig med detaljplanens syfte, och kan under inga omständigheter anses som en "liten" avvikelse.

Det hör även till saken att när detaljplanen togs fram år 1969 fanns det inga datacenter. När sådana numera existerar har dessa valts att klassas som "E". Om det var meningen att sådana anläggningar skulle kunna inrymmas under "J" hade Boverkets anvisningar också angett detta.

¹ Se Boverkets allmänna råd 4.9 Industri – 4 kap. 5 § 3, 11 § 2 och 30 § PBL.

² Se Boverkets kunskapsbank om allmänna råd 4.5 Tekniska anläggningar – 4 kap. 5 § 3, 11 § 2 och 30 § PBL.



Bilaga 6 - Kommunens utskick inför bygglovsbeslut

STAFFANSTORPS
KOMMUN

2020-06-09

Diarienum: Bygg-2019-52

Kronoslätt 1:4

KRONOSLÄTT FÖRETAGSPARK AB
Box 554
64525 Strängnäs

Begäran om yttrande

Kronoslätt 1:4: Ansökan om bygglov för nybyggnad av industribyggnad

Detta brev skickas till er då ni är registrerad som lagfaren ägare till Kronoslätt 1:5 och Kronoslätt 1:6.

Härmed översändes ansökan om bygglov för nybyggnad av serverhall på rubricerad fastighet till berörda fastighetsägare för yttrande.

Sökande är Rkd Design Ab.

Enligt plan- och bygglagens 9 kap 25 § skall berörda lämnas tillfälle yttra sig över ansökan eftersom åtgärden innebär en mindre avvikelse från gällande detaljplan beträffande ny in- och utfart ut mot Västanvägen samt byggande på u-område (mark tillgänglig för allmänna ledningar).

Har du inga synpunkter, behövs inget svar. Har du synpunkter på förslaget bör dessa vara skriftliga för att kunna beaktas. Vi ber er i så fall yttra er snarast möjligt, dock senast 2019-03-11. Ni kan också skicka yttrande med e-post till: bygglov@staffanstorp.se
Om det finns två lagfarna ägare till er fastighet skall båda lämna yttrande.

Om något är oklart kontakta undertecknad. Fler ritningar finns tillgängliga hos bygglovsenheten.

Med vänlig hälsning
Stadsbyggnadsförvaltningen/Byggenheten



Bilaga 7 - Protokoll tekniskt samråd

Protokollet anger inte vem som är byggherre.



Protokoll

Datum: 2019-03-13 1 (2)

Dnr: Bygg-2019-52

Per Wickenbergsgatan 1
217 54 Malmö

PROTOKOLL FÖRT VID TEKNISKT SAMRÅD (10 kap 21 § PBL)

Fastighet: KRONOSLÄTT 1:4
Ärendet avser: Ansökan om bygglov för nybyggnad av
industribyggnad
Ärendenr: Bygg-2019-52
Byggherre:
Bygglov beslut:
Bygglov datum:
Tekniskt samråd datum: 2019-03-13

Närvarande:

Namn	Funktion
Alexander Jönsson	Byggnadsinspektör
Malin Karlsson	Byggnadsinspektör
Rutger Sjögren	Arkitekt
Rune Skovmand	VA-ingenjör
Danai o Gorman	Controlant manager
Pat Carmen	Architect
Tim Carmen	Architect
Cathal M'geown	Architect
Sondwip	Client
Jan Lövgren	Konstruktör

Tekniskt samråd

1. Undertecknad informerade kort om bygglagstiftningen, speciellt om byggherreansvaret. Det är byggherren som har det fulla ansvaret för att Plan- och bygglagen följs och att de tekniska egenskapskraven enligt BBR blir uppfyllda.
2. Utförandeentprenad. Färdigställandeskydd krävs ej.

Postadress
245 80 STAFFANSTORP
bygglov@staffanstorp.se

Webbplats
www.staffanstorp.se

Telefon
046-25 11 00

Bankgiro
BG 281-1222



3. Inkoppling av VA ska anmälas till tekniska kontoret. VA-ritningar kommer att inlämnas till tekniskt samråd för hela byggnaden.
4. Grundförhållanden: Geoteknisk undersökning utförd.
Denna visar på ganska mycket silt på sina ställen, utfyllnad över 0,5 meter kommer att göras. Utfyllnaden packas och ett packningsprov görs.
Tätningar skall göras runt rör genomföringar.
5. Utstakning och lägeskontroll: Kommer att utföras av kommunen, beställningsblankett delades ut till byggherren.
Industribyggnad FG enligt nybyggnadskarta.
Observera att lägeskontrollen lämpligast utförs direkt efter färdig grundläggning, detta för att minimera risken att byggnaden inte följer bygglovets placering.
6. Konstruktion: Plintplan inlämnad, ritning på plintar ska inlämnas.
7. Kontrollplan: Genomgång av förslag till kontrollplan.
8. Entreprenadstart: Omgående efter att startbesked meddelats.
9. Övriga frågor: Arbetsmiljöplan samt egenkontrollplan med organisation skall finnas på arbetsplatsen.

Anmälningar under byggets gång

- Bestäms vid samrådet för hela byggnaden.

Ytterligare handlingar som krävs för beslut om startbesked

- Reviderad kontrollplan
- K-ritningar på fundament
- Anmälning utstakare

Alexander Jönsson
Byggnadsinspektör
alexander.jonsson@staffanstorp.se
046-25 14 35

Expediering

Protokoll i original: Sökanden
Kopia av protokoll: Akten, kontrollansvarig



Bilaga 8 - § 47 ur Stadsbyggnadsnämndens protokoll

Protokollet är på fyra sidor.



Stadsbyggnadsnämnden

Sammanträdesprotokoll

2019-03-27

§47 Kronoslätt 1:4 ansökan om bygglov för industribyggnad (2019-SBN-177)**Beslut**

Stadsbyggnadsnämnden beslutar

att bevilja bygglov för industribyggnad med hänsyn till 9 kap 31 b § plan- och bygglagen då åtgärderna följer detaljplanens intentioner,

att godkänna Maria Styffe som kontrollansvarig,

att erinra sökanden att bygglovet inte får påbörjas förrän startbesked är utskrivet, samt

att erinra sökanden att bygglov måste ha påbörjats inom två år och avslutas inom fem år, från och med det datumet då beslutet har vunnit laga kraft.

Ärendet i korthet

Ärendet avser bygglov för industribyggnad med tillhörande teknikbyggnader. Den avsedda byggnaden kommer ligga på både fastigheten Kronoslätt 1:3 samt Kronoslätt 1:4. Byggnaderna innehåller en administrationsdel för kontor samt en lagerdel med lagerhallar, rum för elektrisk försörjning utrymmen för ventilation samt externt placerade generatorer samt till generatorer hörande skorstenar. Den sammanlagda bruttoarean för alla byggnader är 15 336 kvm.

Parkeringsutredningen har gjort bedömningen att byggnaden i sin helhet varken räknas som kontor eller småindustri. Det förväntade antalet anställda på plats förväntas som högst vara 60 st. För dem tillhandahålls totalt 90 parkeringsplatser och 30 cykelplatser.

Befintliga förhållanden

Fastigheten Kronoslätt 1:4 har en fastighetsarea på cirka 52 ha och ägs av Kronoslätt företagspark AB. Fastigheten är delvis bebyggd men den ansökta ytan är obebyggd mark. Den avsedda platsen för industribyggnaden ligger invid rondellen där Malmövägen samt Västanvägen möts.

Planläge

Fastigheterna Kronoslätt 1:3 samt Kronoslätt 1:4 ligger inom område för byggnadsplan. Byggnadsplanen som råder är 'förslag till byggnadsplan för Djurslöv 2:3, del av Djurslöv 7:1, del av kap 1:1, del av Kronoslätt 1:1 mfl', beslutad år 1969. Fastigheterna Kronoslätt 1:4 och Kronoslätt 1:3 har beteckningen J – område för industriändamål. Kronoslätt 1:4 är delvis markerad som Jk - kompletterande

Ordförandes sign

ET

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande



Stadsbyggnadsnämnden

Sammanträdesprotokoll

2019-03-27

verksamhet till J. Längs med fastigheterna ut mot Malmövägen samt Västänvägen finns prickad mark – mark som ej får bebyggas. Ytan som är markerad som Jk ska enligt inlämnad situationsplan användas till parkering och del av administrationsbyggnaden. Byggnadsplanen tillåter en byggnadshöjd om 18 m respektive 9 m inom området som omfattar J samt Jk. En byggnadsrätt på 50 % av fastighetsarean tillåts för det område som omfattar J samt 20 % för det område som omfattar Jk.

Längs med Malmövägen samt Västänvägen är det utmarkerad utfartsförbud, bortsett från enstaka in- och utfarter längs med Västänvägen. Befintlig in- och utfart till Malmö är utmarkerad i detaljplanen samt finns i nuvarande läge.

Genom fastigheten Kronoslätt 1:3 finns ett utmarkerat u-område som innefattar mark ska vara tillgänglig för underhåll av underjordiska allmänna ledningar.

Ärendets handläggning

Ärendet har skickats ut till 85 berörda fastighetsägare för yttrande. Cirka 29 yttrande har inkommit till bygglovsenheten. Sammanfattningsvis nämns risk för ökade bullernivåer, otydlig verksamhetsbeskrivning, försämrade trafiksituation ut mot Västänvägen, försämrade utomhusmiljö för boende i närområdet, försämrade utsikt över det öppna landskapet och önskar en miljökonsekvensbeskrivning.

Bedömning

Ansökan avser bygglov för en industribyggnad inom planlagt område. Vid granskning av ärende har det framkommit att åtgärderna strider mot detaljplanen gällande placering av in- och utfart vid utfartsförbud samt byggnad delvis placerad på u-område.

Längs med Västänvägen och utfartsförbudet tillåts enstaka in- och utfarter. Dock önskar sökande att placera en in- och utfart i samband med Polonäsvägen och skapa en fyrvägs korsning. I detaljplanen är denna placering markerad med utfartsförbud men då det finns ett antal markerade tillåtna utfarter längs med Västänvägen anses detaljplanens syfte med utfartsförbudet uppfyllas dock med en annan placering än som är avsedd. I trafikutredningen redovisas uträkningar vid eventuell påverkan på trafiken samt olika alternativa utformningar vid in- och utfarten. Följderna av industrihallen bedöms inte ha en avsevärd påverkan på den befintliga trafikmängden.

Vad det gäller placering av byggnad delvis på u-området och tillgång till allmänna ledningar har det framgått att Skanova har haft ledningarna i u-området. Sökande har fått intyg från Skanova om att ledningar är ur drift. Därmed finns det ingen anledning att hålla detta område tillgängligt för underhåll av ledningar.

Ordförandes sign

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

ET

Page 28 of 37



Stadsbyggnadsnämnden

Sammanträdesprotokoll

2019-03-27

Av 9 kap 31b § plan- och bygglagen framgår att trots 30 § första stycket 2, 31 § 1 och 31 a § 2 får bygglov ges för en åtgärd som avviker från en detaljplan eller områdesbestämmelser, om avvikelsen är förenlig med detaljplanens eller områdesbestämmelsernas syfte och 1. avvikelsen är liten, eller 2. åtgärden är av begränsad omfattning och nödvändig för att området ska kunna användas eller bebyggas på ett ändamålsenligt sätt.

Vid en samlad bedömning görs bedömningen att åtgärderna som strider mot detaljplanen är av begränsad omfattning och nödvändiga för att området ska kunna användas på ett ändamålsenligt sätt enligt 9 kap. 31 b § plan- och bygglagen.

Bygglövsavgift enligt fastställd taxa 234 669 kr.

Yrkanden

Ordförande Eric Tabich (M) yrkar att Stadsbyggnadsnämnden ska besluta att bevilja bygglov för industribyggnad med hänsyn till 9 kap 31 b § plan- och bygglagen då åtgärderna följer detaljplanens intentioner, att godkänna Maria Styffe som kontrollansvarig, att erinra sökanden att bygglov inte får påbörjas förrän startbesked är utskrivet, samt att erinra sökanden att bygglov måste ha påbörjats inom två år och avslutas inom fem år, från och med det datumet då beslutet har vunnit laga kraft.

Beslutsgång

Ordföranden konstaterar att det endast föreligger ett förslag till beslut och att Stadsbyggnadsnämnden beslutat i enlighet med detta.

Upplysning

Maria Leijman (M) anmäler jäv och tjänstgör inte under ärendet.

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse daterad 2019-03-26
Ansökan daterad 2019-02-08
Ansökan daterad 2019-02-08 (2)
Dagvattenutredning 2 daterad 2019-02-08
Dagvattenutredning daterad 2019-02-08
Elevationer administrationsdel daterad 2019-02-08
Elevationer genom landskap daterad 2019-02-08
Fasadritning Pumpha daterad 2019-02-08
Fasadritning Transformatorstation daterad 2019-02-08
Fasadritningar daterad 2019-02-08
Förstorad situationsplan daterad 2019-02-08
Intyg från Skanova daterad 2019-02-22
Landskapsritning daterad 2019-02-08

Ordförandes sign

ET

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Staffanstorp
kommun

Stadsbyggnadsnämnden

Sammanträdesprotokoll

2019-03-27

Markplan för entré och parkering daterad 2019-02-08
Marksektioner daterad 2019-02-08
Nybyggnadskarta daterad 2019-02-08
Planritning administrationsdel daterad 2019-02-08
Sektionsritningar daterad 2019-02-08
Situationsplan daterad 2019-02-08
Tillgänglighetsutredning daterad 2019-02-08
Trafikutredning daterad 2019-02-08
Verksamhetsbeskrivning daterad 2019-02-08
Yttrande 2 daterad 2019-03-01
Yttrande daterad 2019-03-01
Yttrande daterad 2019-03-05
Yttrande daterad 2019-03-07
Yttrande daterad 2019-03-08 (3)
Yttrande daterad 2019-03-08 (4)
Yttrande daterad 2019-03-08 (5)
Yttrande daterad 2019-03-08 (6)
Yttrande daterad 2019-03-08 (7)
Yttrande daterad 2019-03-08 (8)
Yttrande daterad 2019-03-08 (9)
Yttrande
Yttrande
Yttrande
Yttrande
Yttrande
Yttrande
Yttrande
Yttrande
Yttrande
Yttrande
Yttrande
Yttrande
Yttrande
Yttrande
Yttrande
Yttrande
Yttrande
Bilaga
Bilaga
Sökandes bemötande daterad 2019-03-25
Yttrande daterad 2019-03-08 (2)

Beslut skickas till

För verkställighet eller annan åtgärd: Britta Karila, bygglovhandläggare

Ordförandes sign

ET

Justerandes sign

(A)

Utdragsbestyrkande

Page 30 of 37



Bilaga 9 - Stadsbyggnadsnämndens protokoll

Det officiella protokollet innehåller till och med § 40 på sidan 8, för att sedan fortsätta på § 49 på sidan 34. Däremellan är det tomt. § 47 finns därför inte med i protokollet.

[file:///C:/Users/barab/Downloads/Protokoll%20SBN%202019-03-27%20\(5\).pdf](file:///C:/Users/barab/Downloads/Protokoll%20SBN%202019-03-27%20(5).pdf)



Stadsbyggnadsnämnden

Sammanträdesprotokoll

2019-03-27

Innehållsförteckning

§37	Godkännande av dagordning
§38	Fastställande av datum och tid för justering av protokoll
§39	Informationsärende gällande överklagande av Växjö Tingsrätt, Mark- och miljödomstolens dom
§40	Informationsärende gällande detaljplan för del av Stanstorp 1:6 Vikhem V
§41	Ansökan om bostadsanpassning
§42	Ansökan om tillfälligt serveringstillstånd
§43	Ansökan om tillfälligt serveringstillstånd
§44	[personuppgift] överträdelse plan- och bygglagen
§45	[personuppgift] överträdelse plan- och bygglagen
§46	[personuppgift] ansökan om förhandsbesked för två enbostadshus
§47	[personuppgift] ansökan om bygglov för industribyggnad
§48	[personuppgift] ansökan om bygglov för två enbostadshus
§49	Taxa enligt Lag om tobak och liknande produkter (2018: 2088)
§50	Redovisning av delegationsbeslut bygg 2019
§51	Redovisning av delegationsbeslut miljö och livsmedel 2019
§52	Redovisning av delegationsbeslut bostadsanpassning 2019

Ordförandes sign

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

ET

OD

Page 4 of 37



Bilaga 10 - Meddelande om bygglovsbeslut

2019-04-03 Diariennr: Bygg-2019-52
INFORMATIONSBREV



**STAFFANSTORPS
KOMMUN**

Information till granne angående beviljat lov

Fastighet: Kronoslätt 1:4
Ärende: Ansökan om bygglov för nybyggnad av industribyggnad
Adress: Per Wickenbergsgatan 1
Beslutsdatum: 2019-03-27
Beslutsnummer: § 47
Ärendenr: Bygg-2019-52

Stadsbyggnadsnämnden har beviljat lov enligt ovan.

Sökande är: RKD Design AB, Per Wickenbergsgatan 1, 217 54 Malmö.

Varför får ni denna information?
Ni är registrerad som lagfaren ägare till:

Enligt 9 kap. 41 a och b §§ plan- och bygglagen ska ett beslut om lov eller förhandsbesked kungöras genom ett meddelande i Post- och Inrikes tidningar. Det meddelande som kungörs ska även skickas till fastighetsägare eller innehavare till en fastighet, som gränsar till den fastighet som lovet eller förhandsbeskedet avser, eller som skiljs åt från denna endast av en väg eller gata samt till övriga kända sakägare, om antalet inte är så stort att det skulle innebära större kostnader och besvär än vad som är försvarligt med hänsyn till ändamålet med meddelandet att skicka det till var och en av dem.

Överklagande
Detta beslut kan överklagas hos länsstyrelsen i Skåne län. För att länsstyrelsen skall ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha inkommit till Staffanstorps kommun/Stadsbyggnadsnämnden inom tre veckor från den dag Ni fick del av beslutet. Besvärsskrivelsen skall riktas till länsstyrelsen men lämnas in till kommunen.
Beslutet och handlingarna finns tillgängliga på byggenheten, Torget 1, Staffanstorp. Observera att enheten har besöks- och telefontider, för aktuella tider vänligen se: <https://staffanstorp.se>.
Handlingarna kan även efterfrågas via mail på bygglov@staffanstorp.se.

Miljö- och byggenheten

Postadress	Hemsida	Telefon	Bankgiro
245 80 STAFFANSTORP	www.staffanstorp.se	046-25 11 00	BG 281-1222
bygglov@staffanstorp.se			



Bilaga 11 - Protokoll utstakning

John Sisk & Son var inte byggherre, ändå godkändes dokumentet av Staffanstorps kommun.

Byggherre Lämнад fakturaadress gäller som grund för fakturering

Beställare *	Kontaktperson	Organisations-/Personnummer
John Sisk & Son (Sweden) AB	Donal OGorman	Organisations
Adress	Telefon (dagtid)	Mobiltelefon
Banvagen 7A	00353872498631	00353872498631
Postnummer Postort	E-postadress	
973 46 Lulea, Sweden	d.ogorman@sisk.ie	
Övriga upplysningar (projekt-/referensnummer)		
MMA01		

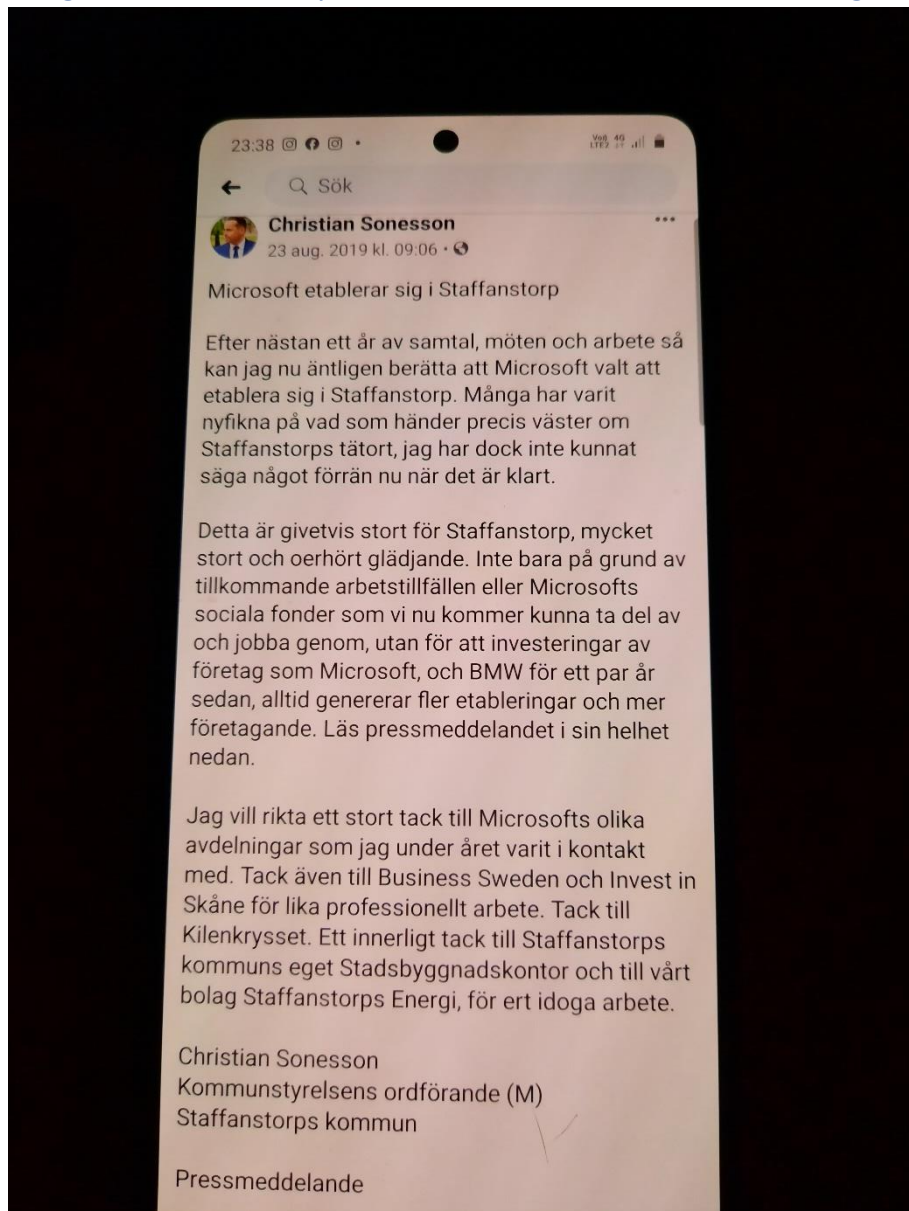
* Beställaren ansvarar för att lämnade uppgifter stämmer

Uppgifter utförare

Företag	Namn	Organisations-/Personnummer
John Sisk & Sons (Sweden) AB	Graham Guerin	Personnummer
Adress	Telefon (dagtid)	Mobiltelefon
Banvagen 7A		0035376412541
Postnummer Postort	E-postadress	
973 46 Lulea, Sweden	g.guerin@sisk.ie	
Utbildning	Praktisk erfarenhet	
John Sisk & Sons	8 års erfarenhet. Se bifogad CV	



Bilaga 12 - Kommunstyrelsens ordförande, via Facebook, angående Microsoft





Bilaga 13 - Kommunens pressmeddelande angående Microsoft

Pressmeddelande på kommunens hemsida när Microsoft avslöjades av kommunen

<https://staffanstorp.se/2019/08/23/microsoft-bygger-datacenter-i-varldsklass-i-staffanstorp/>

"...efter ett år av konstruktiva samtal..."

"Staffanstorp blir platsen för Microsofts nya datacenter. Kommunen har valts ut av Microsoft efter en omfattande process med fler än 35 olika vägda kriterier som utvärderats av företaget, bland annat. tillgången till kvalificerad arbetskraft och kraftförsörjning.

"Microsofts pågående mångmiljardsatsning i Staffanstorp blir den största företagsetableringen i kommunens historia. Det är väldigt glädjande att – efter ett år av konstruktiva samtal – kunna berätta att Microsoft väljer att bygga ett datacenter i världsklass och etablera sig i Staffanstorp", säger Christian Sonesson (M), kommunstyrelsens ordförande i Staffanstorp.

Byggandet av Microsofts datacenter har inletts, bland annat genom förberedande markarbeten. Under de kommande månaderna kommer arbetet med huvudbyggnaden att påbörjas.

"Det är svårt att överskatta betydelsen av Microsofts storsatsning i Staffanstorp. Dels blir Microsoft en av kommunens största arbetsgivare, dels kommer företaget långsiktigt att bidra till lokalsamhället genom sociala fonder till kommunens verksamhet och vårt lokalsamhälle", säger Christian Sonesson (M) och fortsätter:

"I samtalen om hur de sociala fonderna kan gagna lokalsamhället har det framgått att det inte handlar om obetydliga resurser. Även om ingenting är definitivt bestämt ännu, kan jag avslöja att diskussionerna rört bland annat skola och utbildning, miljöprojekt, främjande av det lokala näringslivet och kulturhistoriska insatser. Samtalen kommer att fortsätta och inkludera företrädare för det lokala samhället".

Ett datacenter genererar väldigt lite trafik och omgivningen kommer inte att påverkas av höga ljudnivåer, buller eller liknande. Microsoft vinnlägger sig om att minimera miljöpåverkan.

"Företrädarna för Microsoft har i alla delar varit mycket konstruktiva och professionella i diskussionerna och jag ser fram mot att utveckla vårt framtida samarbete", avslutar Christian Sonesson (M).



"Microsofts pågående mångmiljardsatsning i Staffanstorp blir den största företagsetableringen i kommunens historia", säger kommunstyrelsens ordförande Christian Sonesson (M). Foto: Andreas Åberg"



Bilaga 14 - Bild på Kronoslätt 1:11



Logiccenter har köpt den obebyggda marken i mitten på bilden, till vänster om Microsofts framtida datacenter.

Bild: Kilenkrysset

Microsofts fastighet

Microsofts fastighet är endast 40 meter ifrån närmaste privata fastighet.



Bilaga 15 - Konsultbolaget COWI varnar för NOX

I samrådsunderlaget för miljöfarlig verksamhet finns nedanstående texter.

Under driftscenariot kan testerna av nödgeneratorerna leda till att NO₂-halterna tillfälligt når mycket höga nivåer. Som MKN är formulerade finns ytterligare ett gränsvärde för NO₂ på 200 µg/m³, gällande 99,8-percentilen av timmedelvärdet, vilket innebär att halten inte får överskridas mer än 18 timmar per år. Närheten till bostadsbebyggelse gör att det finns risk för överskridande av MKN under årliga och kvartalsenliga generatortester om vindriktning är mot bebyggelse, och om vindhastigheten är <2,5 m/s. För Staffanstorp blåser vinden över hälften av tiden i dessa riktningar och 13 procent tiden är vindhastigheten <2,5 m/s i samma riktningsintervall.

Risk för överträdelse av MKN och preciseringar finns även vid långvariga eller flertaliga strömavbrott, då effekten av användandet av flera generatorer leder till mycket höga halter av NO₂. I det fall då ett eller flera strömavbrott sammanlagt varar i mer än 18 timmar under ett år föreligger risk för att MKN för NO₂ överskrids inom bostadsområdena öster om verksamhetsområdet. Halterna kan då bli så höga att de hygieniska gränsvärdena riskerar att överträdas. Detta gäller både nivågränsvärdet (960 µg/m³ under 8 tim.) över 200 meter in i bostadsområdet samt i närliggande industriområden och korttidsgränsvärdet (>1900 µg/m³ under 15 min.) som riskerar att tangeras i den närmaste raden av bostäder.